

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer: 1081

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive/p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse og med urigtig indstillet p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Steen Jørgensen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. april 2019, kl. 14:02-14:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0141, Pakhustorvet 2-16, 6000 Kolding".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Privat område

Alle dage 00.00 – 24.00

P-skive påbudt.

Parkering maks. 1 time

Parkering over 1 time, kun tilladt med gyldigt P-bevis til Pakhustorvet.

P-bevis kan afhentes hos de næringsdrivende.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive og med et p-bevis der ikke var synligt og let læsbart.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg er lejer af en p-plads på nævnte område, og har et gyldigt p-bevis og holder på samme plads hver dag. Desværre er mit kort faldet ned på instrument bordet og rudens sorte kant skjuler den nederste del af kortet. Jeg ser dog fra mit kontor af parkeringsvagten har interesse for min bil og løber derned, fo at vise hende mit kort - men det afviser hun at ville se, og fortsætter med at skrive bøden ud - vil gerne pointere at bøden ikke er udskrevet endnu på dette tidspunkt. Jeg mener at forstår færdselslovens paragraf 125 stk 3 sådan at kommer man inden bøden er udskrevet og placeret i visker bladet så kan den ikke gives?? Det skriver jeg sådan set også i min klage til selskabet, men det er slet ikke inkluderet i deres svar på min klage hvilket jeg undrer mig over, og jeg nu skal bruge 175kr. på at få det efterprøvet. Jeg vil meget gerne hurtigst muligt i retten med dette, da jeg har 2 vidner der ser på episoden og giver mig ret i bøden ikke var givet da jeg kommer ned til bilen og vagten blot fortsætter med sit virke på trods af jeg forsøger at vise hende at jeg har et gyldigt p bevis til pladsen.

..."

" ...

Jeg er som sådan i overordnede træk enig i alt det de skriver.

Det jeg ikke eneste jeg sådan set rejser spørgsmålstejn ved, som jeg gerne påpege igen for 3 gang - man tager ikke stilling til min klage i henhold til færdselslovens paragraf 125 stk. 3.

Havde man gjort det i første svar sad vi stadig ikke alle parter og brugte tid på det - så jeg ønsker gerne at høre et svar ud fra den paragraf og følgende betingelser:

Da jeg ankommer til bilen er parkeringsbøden ikke udskrevet, vagten taster stadig på sit håndholdte apparat da jeg kommer ned, og jeg låser straks døren op og viser hende mit parkerings kort der giver adgang til parkering på omtalte parkerings plads. Først derefter bliver bøden printet..

Så igen - kan jeg få et svar fra en instans der kan be eller afkræfte om jeg har forstået paragraf 125 stk. 3 korrekt eller ej..

Er det i så fald jeg har ret, så har jeg 3 vidner der vil vidne på at historien og forløbet er som jeg siger, og at bøden ikke var givet da jeg kommer ned til bilen.

Jeg vil gerne pointere at der også er en fejl i udtalelsen fra P selskabet - bøden er ikke placeret under vinduesviskeren - og ud af de billeder jeg har set er der heller ikke et billede af bøden placeret under viskeren. Bliver den placeret i viskeren er det med mig stående ved bilen ihvertfald, for bøden færdiggøres imens jeg står og vil vis på mit bevis, som p-vagten ikke har nogen interesse i at se.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

”...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95525630 af den 10. april 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:02 til kl. 14:07 på Pakhustorvet 2-16, 6000 Kolding, pladsnr.: 0141.

Ad indklagede principale påstand:

Det bemærkes, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at klager ønsker at gøre brug af vidnebevis.

På baggrund af klagers ønske om vidneførelse, må klagen skønnes uegnet til behandling ved Parkeringsklagenævnet jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3, henset til at al sagsbehandling sker skriftligt i parkeringsklagenævnet.

Ad indklagede subsidiære påstand:

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører ”Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Pakhustorvet 2-16, 6000 Kolding, pladsnr.: 0141, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Pakhustorvet 2-16, 6000 Kolding, pladsnr.: 0141, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at der kan parkeres med gyldig p-tilladelse til Pakhustorvet, og at der kan parkeres i maks 30 minutter med korrekt indstillet p-skive, såfremt der ikke er en gyldig p-tilladelse. Da der ikke var en gyldig p-tilladelse til Pakhustorvet på tidspunktet for p-vagtens observation, er det de skiltede regler om p-skive, som er gældende for parkeringen.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da pvagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 12.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 14:02 til kl. 14:07 på parkeringspladsen, Pakhustorvet 2-16, 6000 Kolding, pladsnr.: 0141. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på

parkeringspladsen, Pakhustorvet 2-16, 6000 Kolding, pladsnr.: 0141, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, det fremgår af p-tilladelser udstedt af indklagede, at p-tilladelsen skal placeres nederst i bilens frontrude, synligt og let læsbart og at klager bærer ansvaret for at placere p-tilladelsen korrekt jf. bilag 3. Klagers placering af p-tilladelsen gør, at p-tilladelsen ikke er kontrollerbar, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette og fastholdes jf. bilag 2.

Indklagede bemærker endvidere, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 30 minutters gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt og p-tilladelsen ikke lå synlig for kontrol. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen.

Det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder korrekt placering af p-tilladelse eller korrekt angivelse af ankomsttidspunkt samt overholdelse af de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker slutteligt, at klager ved indkørsel til parkeringspladsen har passeret indkørselsskiltet, som er opsat i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1. Klager har i den forbindelse stiltiende accepteret skiltningens ordlyd ved henstilling og parkering af køretøjet og dermed indgået aftale efter aftalelovens § 1. Det lægges derfor til grund, at færdselsloven ikke finder anvendelse på parkeringspladsen, Pakhustorvet 2-16, 6000 Kolding, pladsnr.: 0141.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95525630 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Ad indklagede principale påstand: Det bemærkes, at det fremgår af klagers replik, at klager ønsker at gøre brug af vidnebevis, hvorfor klagen må skønnes uegnet til behandling ved Parkeringsklagenævnet jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3, henset til at al sagsbehandling sker skriftligt i parkeringsklagenævnet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes principale afvisningspåstand og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. juli 2019.

Ad indklagede subsidiære påstand:

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 11. juli i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Dennis Lange) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldigt p-bevis eller med korrekt indstillet p-skive.

Klageren har ikke bestridt, at p-beviset lå placeret således, at dette ikke var fuldt synligt. Klageren har imidlertid anført, at han kontaktede parkeringsvagten inden kontrolafgiften var udstedt og viste parkeringsvagten det gyldige p-bevis.

Efter sagens oplysninger lægges det til grund, at klageren kom tilbage til sit køretøj og synliggjorde p-beviset for parkeringsvagten inden kontrolafgiften var udstedt. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Steen Jørgensen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af sagens fotos fremgår bilens forrude, hvor p-beviset er gledet ned under den sorte kant i forruden så indholdet af p-beviset ikke kan aflæses.

Klageren har ikke bestridt at p-tilladelsen ikke var fuldt synlig, idet rudens sorte kant skjulte den nederste del af kortet.

Selskabet har fremlagt dokumentation for p-tilladelsens gyldighedsbetingelser, hvoraf fremgår, at p-tilladelsen skal være placeret synligt og let læsbar.

Da køretøjet var parkeret på området uden korrekt indstillet p-skive og med en p-tilladelse, der ikke overholdt gyldighedsbetingelserne, således at p-kontrol ikke var mulig, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anført kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand